

# 侵入挙動の反復性による ボット検知方式

静岡大学	酒井	崇裕
KDDI研究所	竹森	敬祐
NICT	安藤	類央
静岡大学	西垣	正勝

# ボットの検知技術

- 「パターンマッチング法」

- ボットのバイトパターンを定義し、マッチングすることで検出する

- 「ビヘイビアブロッキング法」

- ボットの振る舞いを定義し、その振る舞いを行っているかを監視することで検出する

# パターンマッチング法

- 「一般的なアンチウイルスソフトの主流」

- 既知のボット検知にあたり、簡素かつ確実

しかし

- 「ボットの傾向」

- 様々な亜種が生成
- 暗号化、難読化技術による自己改変

そのため

パターンファイルにない未知のボットに対応できない

# ビヘイビアブロッキング法

- ビヘイビアから「**ボットらしさ**」を定義することで、**未知のボット**に対しても有効

しかし

- 「**ボットの挙動隠蔽**」

不正者は長期間にわたって、ボットが感染したパソコンを悪用する

- ファイル破棄やシャットダウン、大規模感染活動など、**表立った行動をしない**
- 通信プロトコルや通信量の制御による**正規通信へのなりすまし**

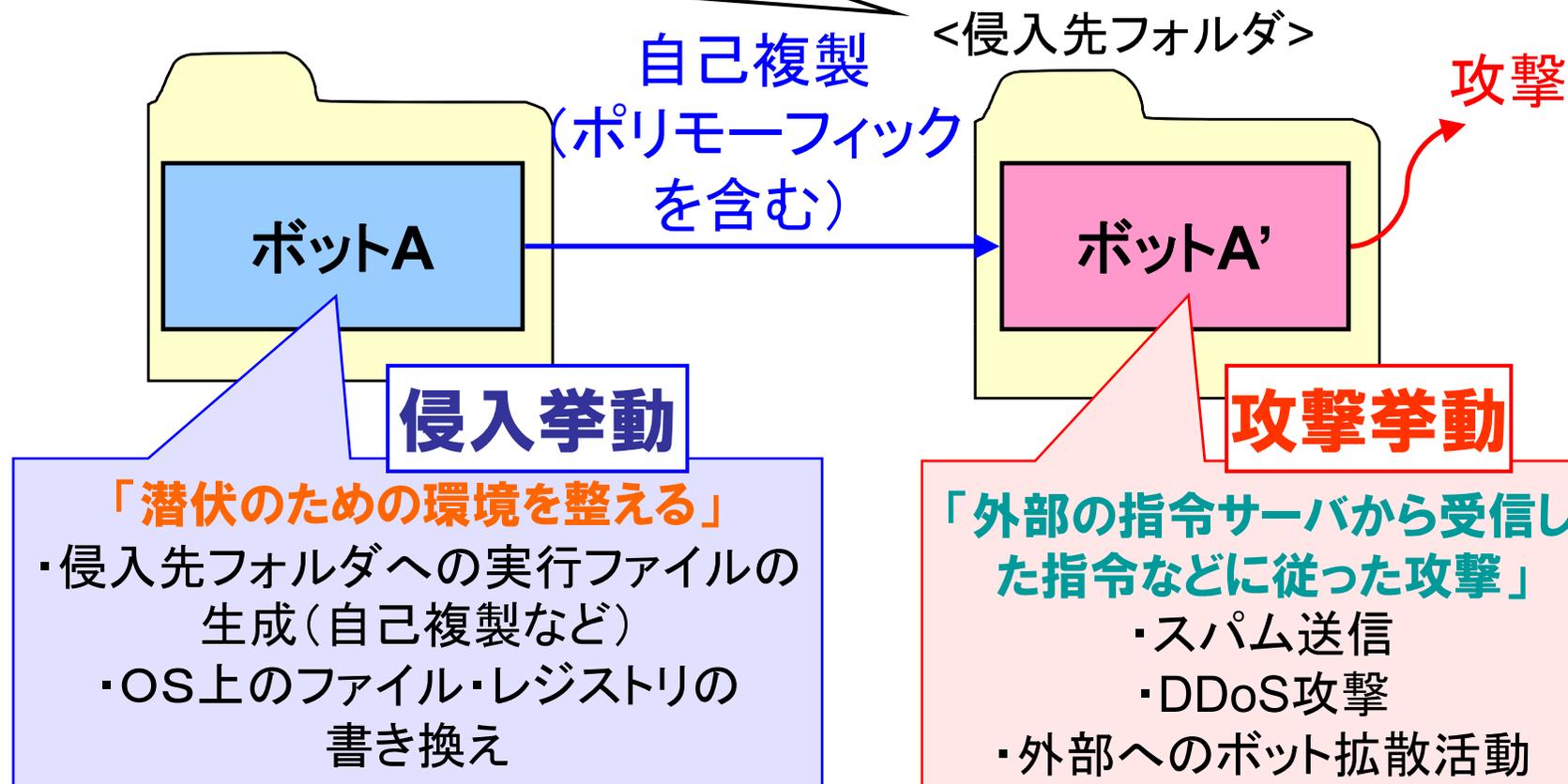
そのため

**ボットの本質を捉えたビヘイビアの発見が必要**

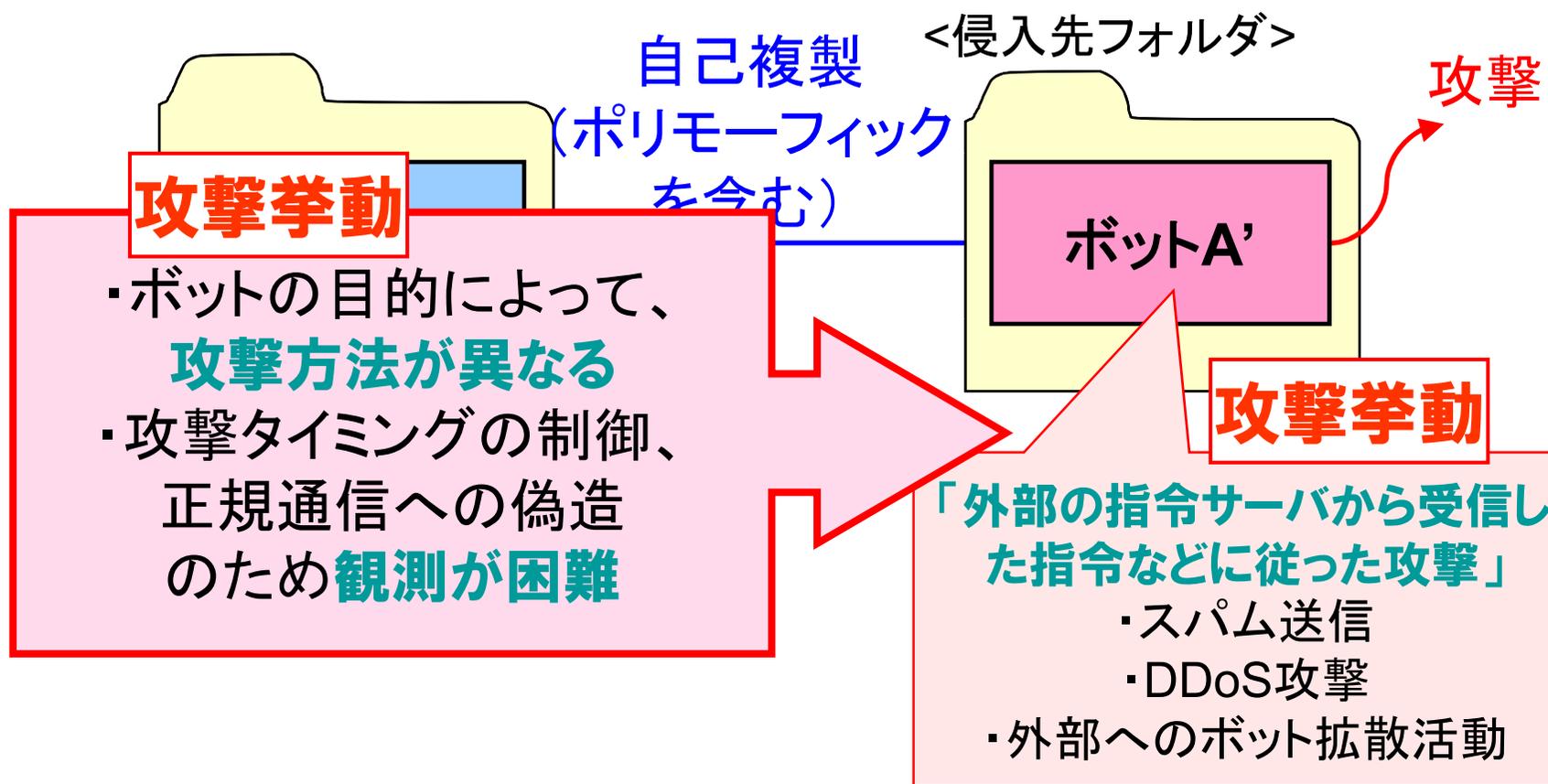
# ボットの挙動の分析

## 「システムフォルダへの潜伏」

- ・一般ユーザはシステムフォルダの構成、プロセスを把握していない
- ・多数のEXE,DLLが存在しているため、ボットの追加に気づきにくい



# ボットの挙動の分析～攻撃挙動～



# ボットの挙動の分析～侵入挙動～

## 侵入挙動に注目する

(1)ファイル生成

(2)自動実行登録



## 侵入挙動

### 「潜伏のための環境を整える」

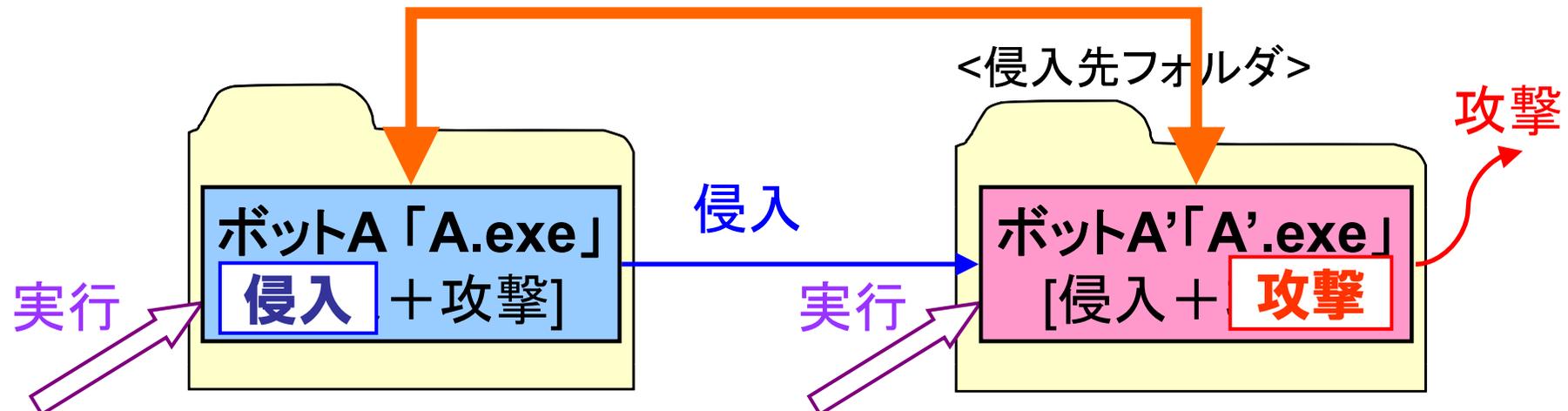
- ・侵入先フォルダへの実行ファイルの生成(自己複製など)
- ・OS上のファイル・レジストリの書き換え

## 侵入挙動

- ・潜伏/常駐するためには、**システムフォルダ等への侵入/自動実行登録**は重要
- ・侵入は初めて実行された際に行われるため、**観測ポイントが一定**

# ボットの挙動の特徴

侵入・攻撃の両機能を持ったファイル

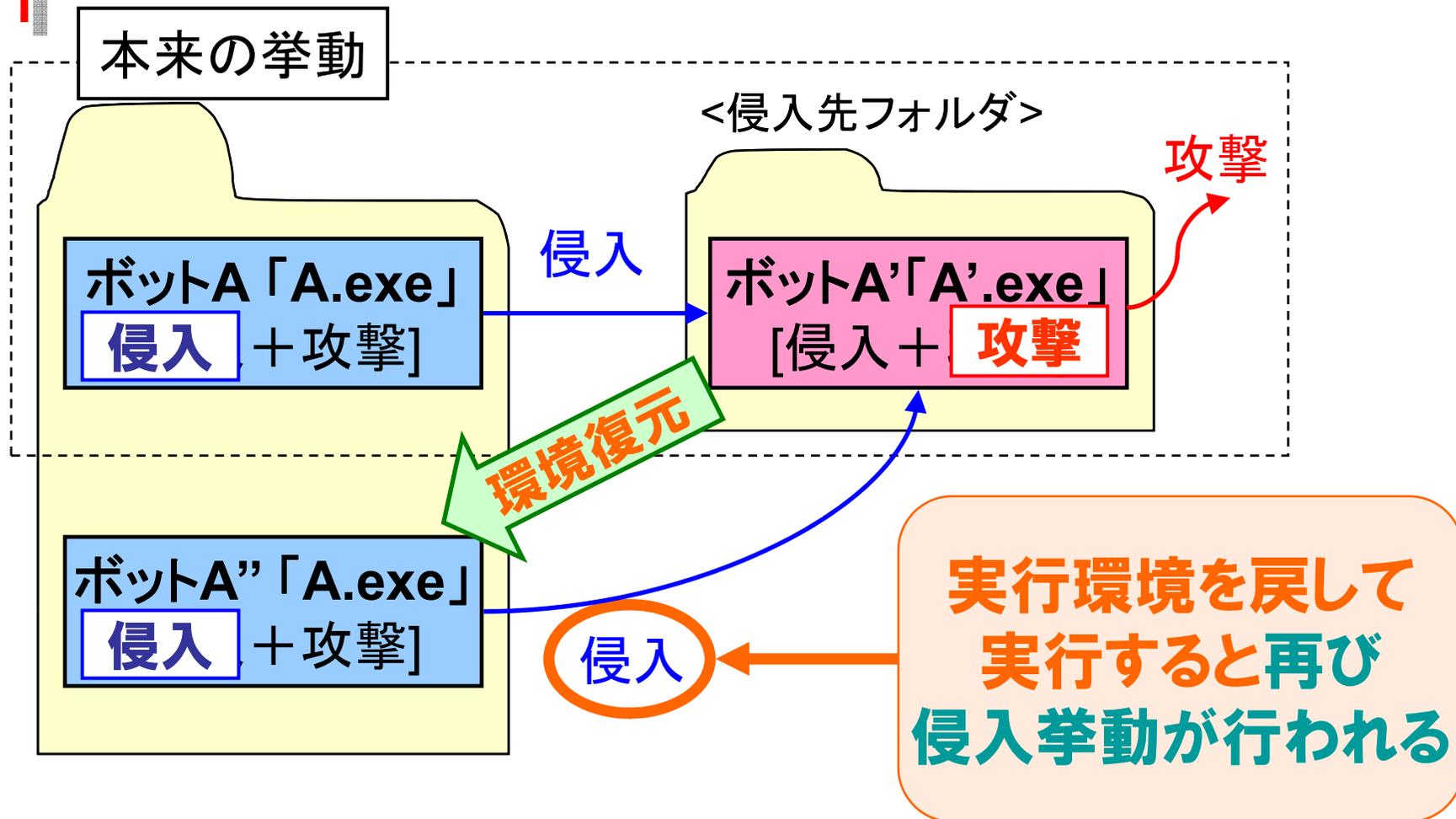


実行環境の違いによる挙動変化

実行場所

実行ファイル名

# 実行環境に影響するボットの挙動





# ボットの侵入挙動の反復性

## 「侵入/攻撃機能を使い分けるボット」

実行環境を戻して実行すると  
再び侵入挙動が行われる

高機能  
ボット

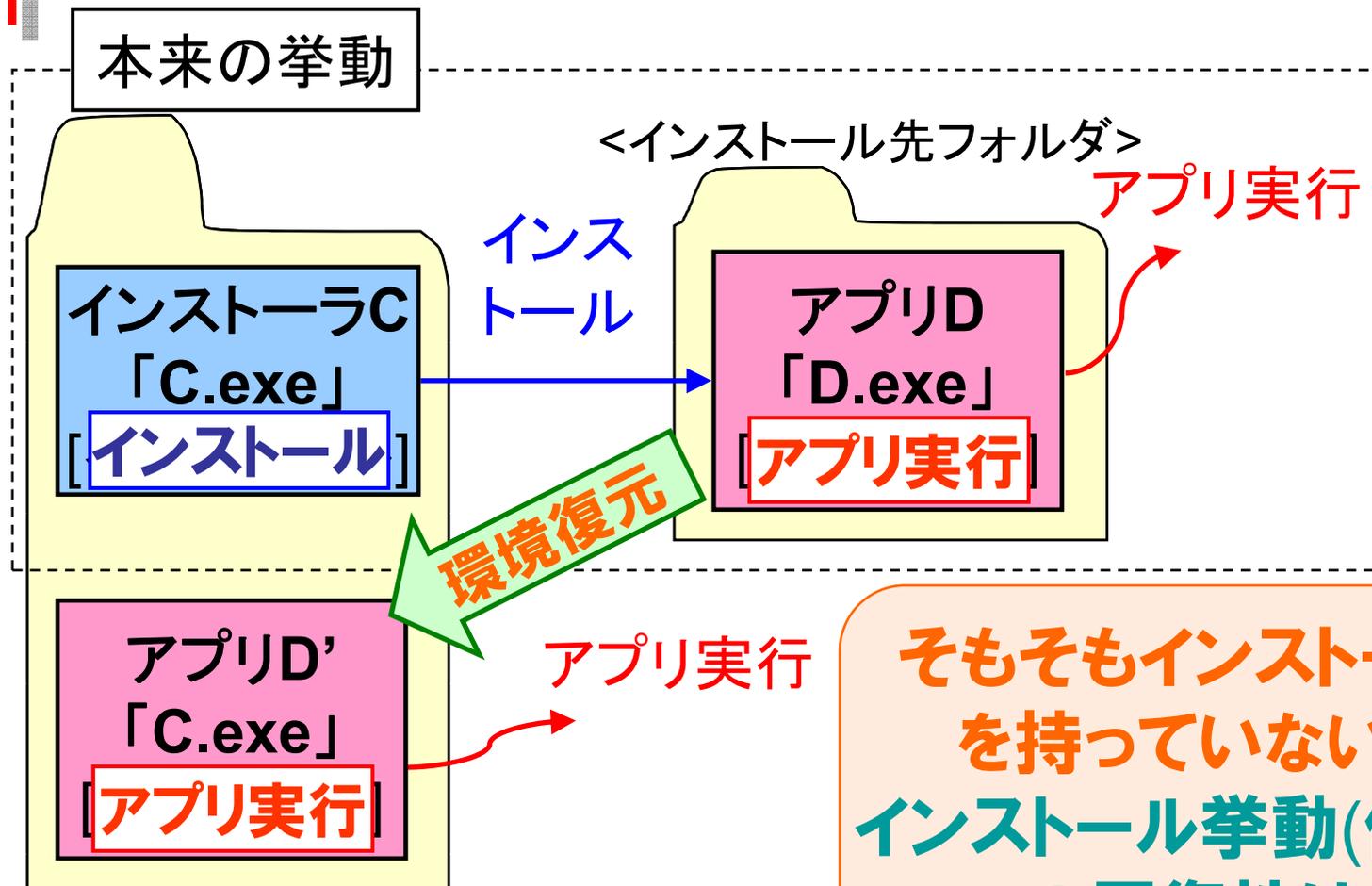
侵入挙動の反復性

低機能  
ボット

## 「常に侵入/攻撃機能を両方使うボット」

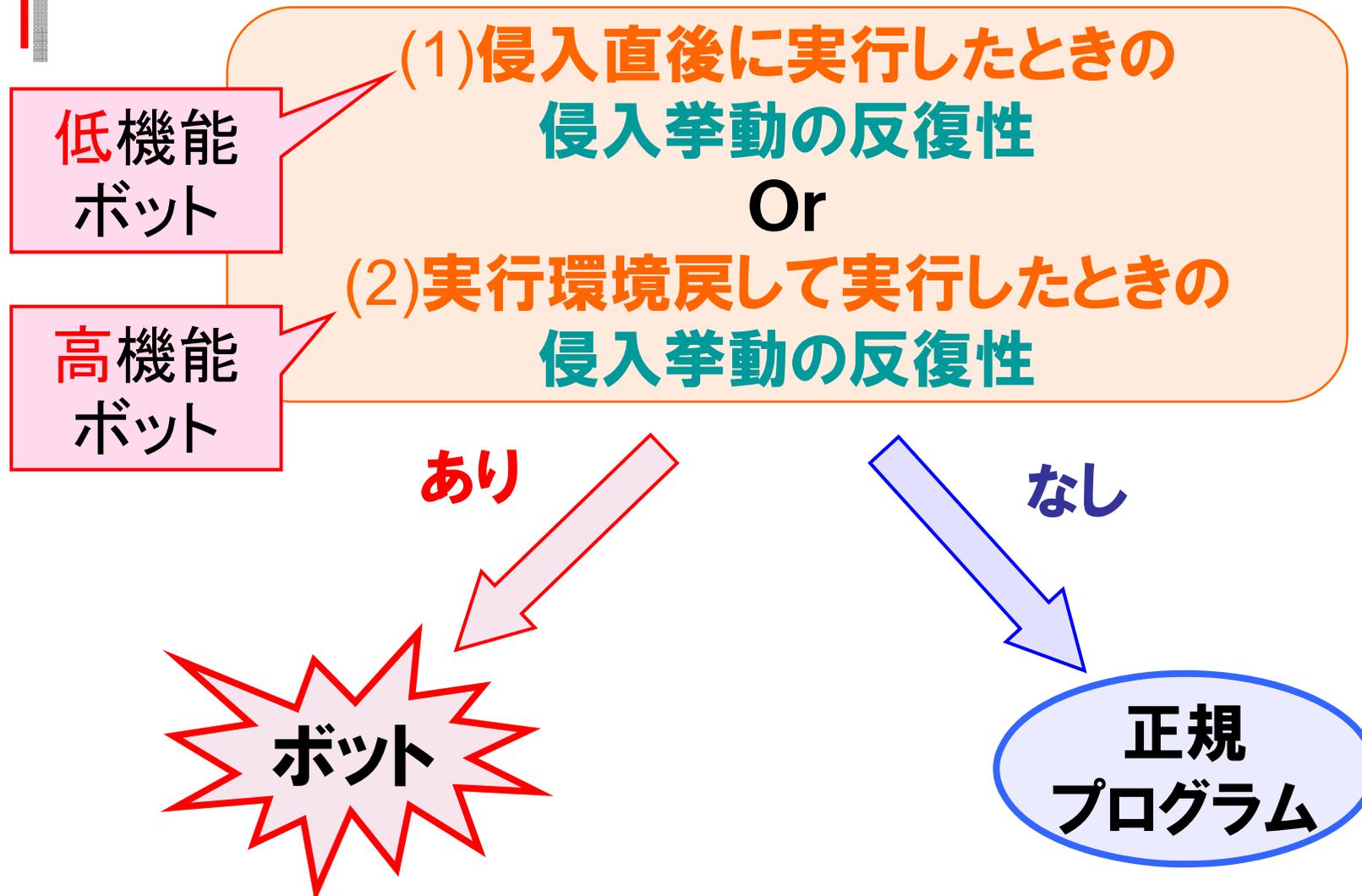
実行環境を操作せずとも、  
(常に)侵入挙動が繰り返される

# 実行環境による正規プログラムの挙動

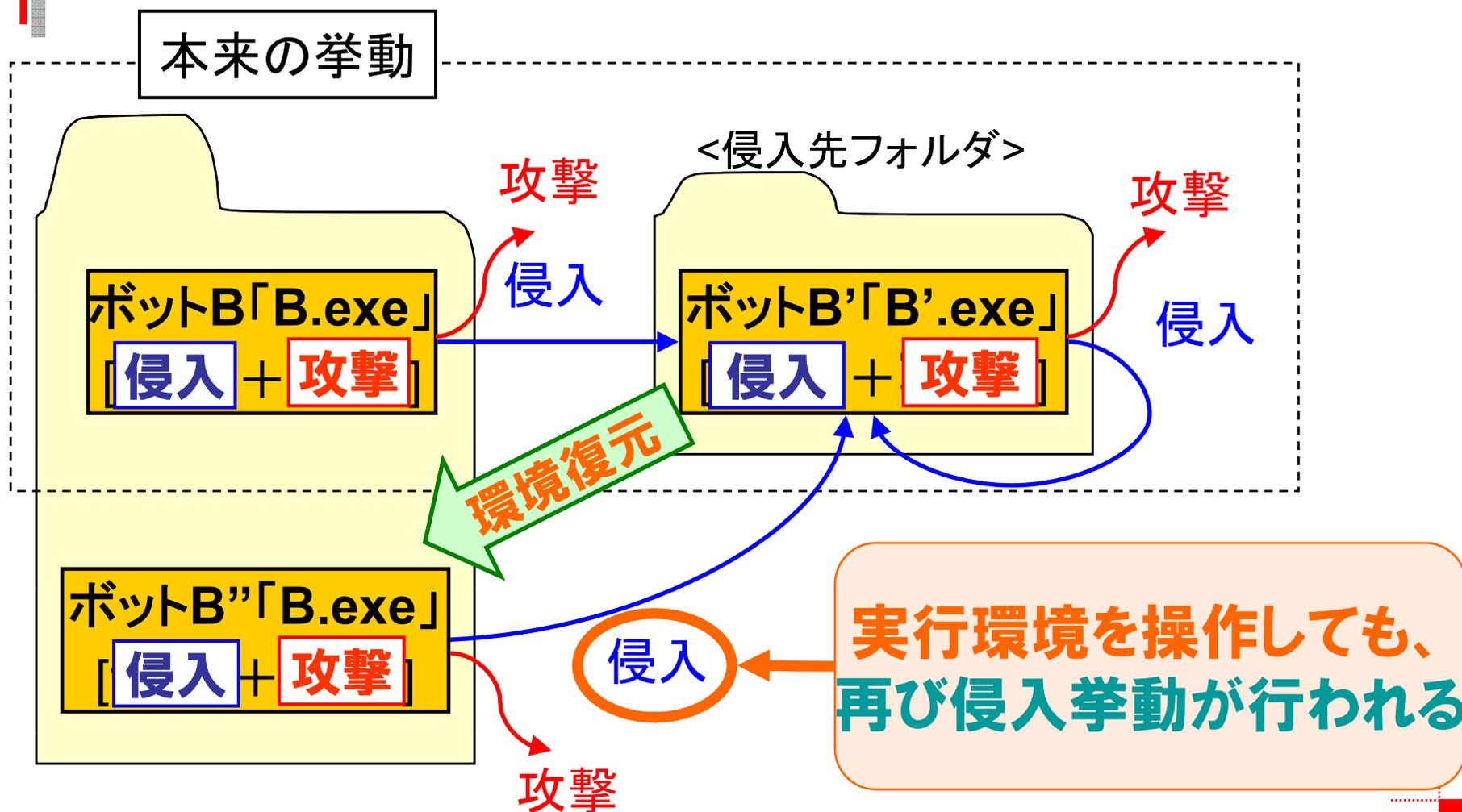


そもそもインストール機能  
を持っていないため、  
インストール挙動(侵入挙動)  
の反復性は無い

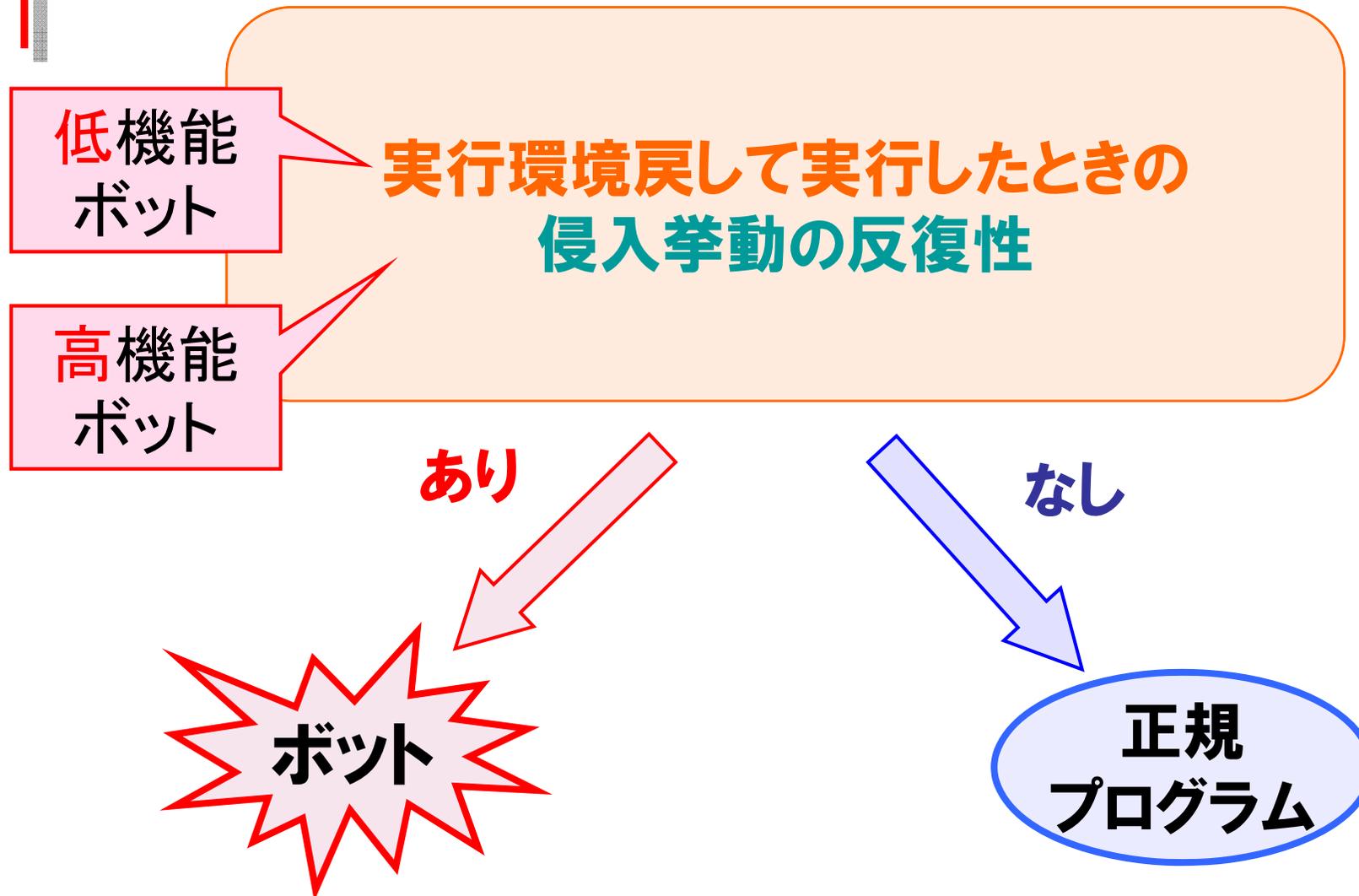
# 侵入挙動の反復性を利用した ボット検知方式



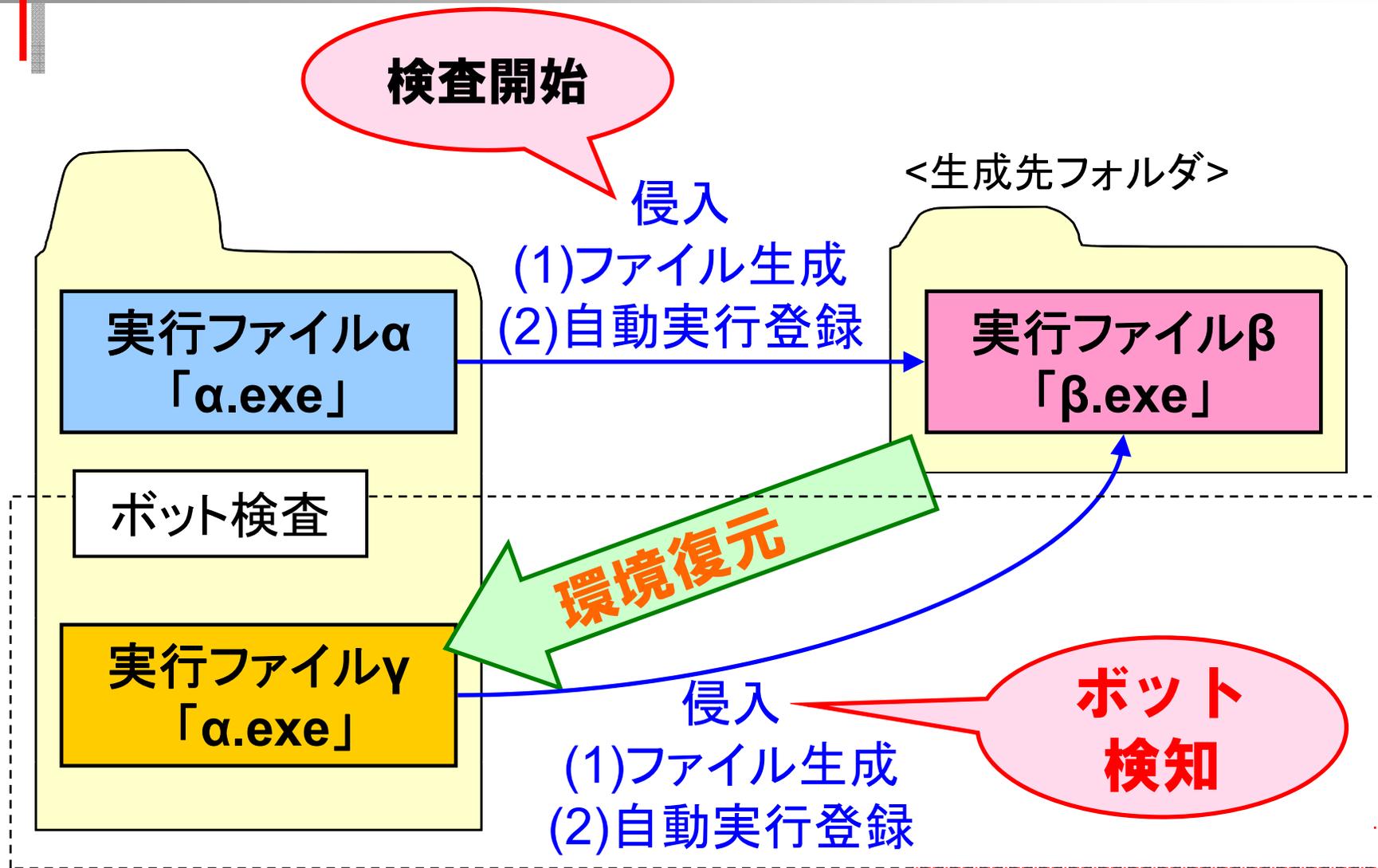
# 実行環境による低機能ボットの挙動



# 侵入挙動の反復性を利用した ボット検知方式



# 提案方式



# 提案方式の実現方法

- 「システムコールを監視」

- 実行ファイルの生成

- ファイルアクセスの監視

- 自動実行登録

- 自動実行の関係のあるレジストリ書込みの監視など

OSのシステムコール(API)をフックすることにより  
リアルタイムで監視可能

## 「ProcMonとAutorunsを用いた有効性の評価」

ファイルアクセスを  
監視可能なモニタツール

自動実行されるプログラムを  
監視可能なモニタツール

(1) 「ファイル生成」の観測

(2) 「自動実行登録」の観測

「侵入挙動」の観測

## 「有効性の評価」

- **検知実験**: ボットを用いる
- **誤検知実験**: 正規プログラムを用いる

## 「実験環境」

- 仮想マシン (VMWare Workstation6)
- ゲストOS: WindowsXP Professional SP2
- 隔離されたローカルマシン

# 検知実験

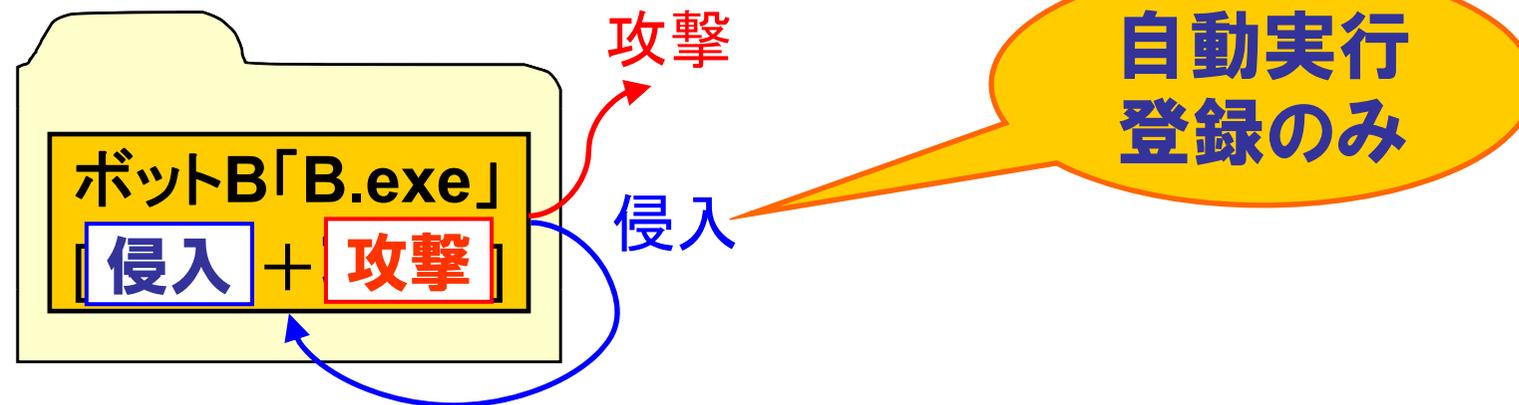
- 研究用データセットCCC DATAsset 2009のボット検体10体に対して、提案方式に基づいて、監視ツールを用いた検証実験を行い、提案方式の有効性をしめす。

# 検知実験結果

ボット検体	タイプ			判定
	高機能		低機能	
	場所	名前		
検体A	—	—	○	○(検知)
検体B	×	○	—	○(検知)
検体C	—	—	○	○(検知)
検体D	—	—	○	○(検知)
検体E	○	○	—	○(検知)
検体F	○	○	—	○(検知)
検体G	—	—	○	○(検知)
検体H	—	—	○	△(一部検知)
検体I	×	×	×	×(検知漏れ)
検体J	×	×	×	×(検知漏れ)

## 検知実験結果 ～一部検知～

- 侵入挙動として「自動実行登録」のみが反復されるタイプの検体



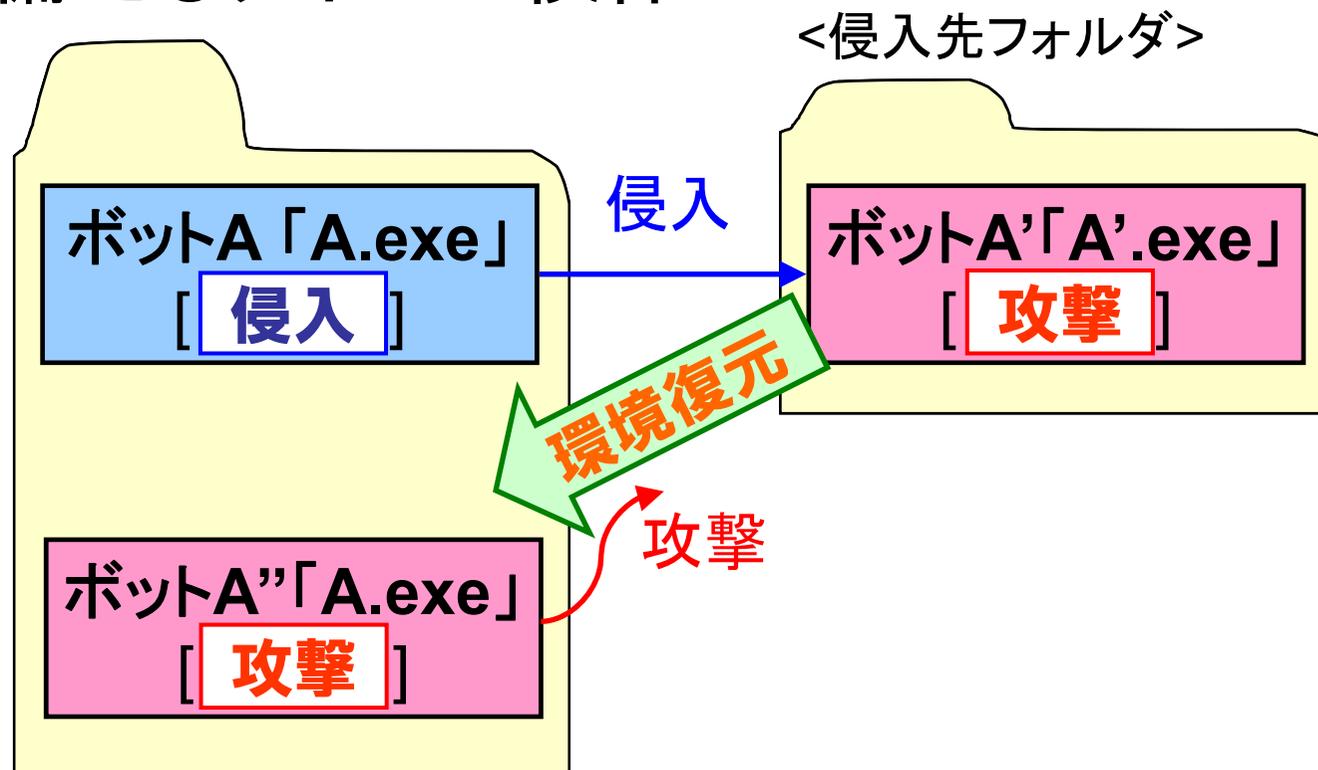
侵入挙動の定義を見直すことによって  
検知できる可能性がある

# 検知実験結果

ボット検体	タイプ			判定
	高機能		低機能	
	場所	名前		
検体A	—	—	○	○(検知)
検体B	×	○	—	○(検知)
検体C	—	—	○	○(検知)
検体D	—	—	○	○(検知)
検体E	○	○	—	○(検知)
検体F	○	○	—	○(検知)
検体G	—	—	○	○(検知)
検体H	—	—	○	△(一部検知)
検体I	×	×	×	×(検知漏れ)
検体J	×	×	×	×(検知漏れ)

# 検知実験結果 ～検知なし～

- 生成された実行ファイルが攻撃機能のみを備えるタイプの検体



# 誤検知実験

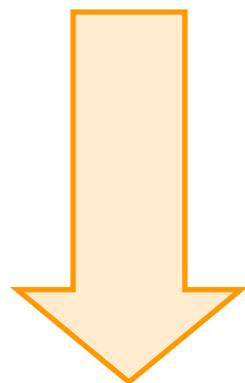
- 一般的に使用されるアプリケーションに対して、本提案方式で誤検知されないかどうかを実験した。

# 誤検知実験結果

正規プログラム	判定
MS WORD2003	○(誤検知なし)
InternetExplorer	○(誤検知なし)
Adobe Reader	○(誤検知なし)
Skype	△(一部誤検知)
Rainlendar (スケジュール管理ツール)	△(一部誤検知)
ExtendQuickBar (キーバインドツール)	△(一部誤検知)

# 誤検知実験結果 ～誤検知なし～

- MS WORD2003等のインストーラは、  
そもそも自動実行登録を行わない



「検査開始条件」  
(1)ファイル生成  
(2)自動実行登録

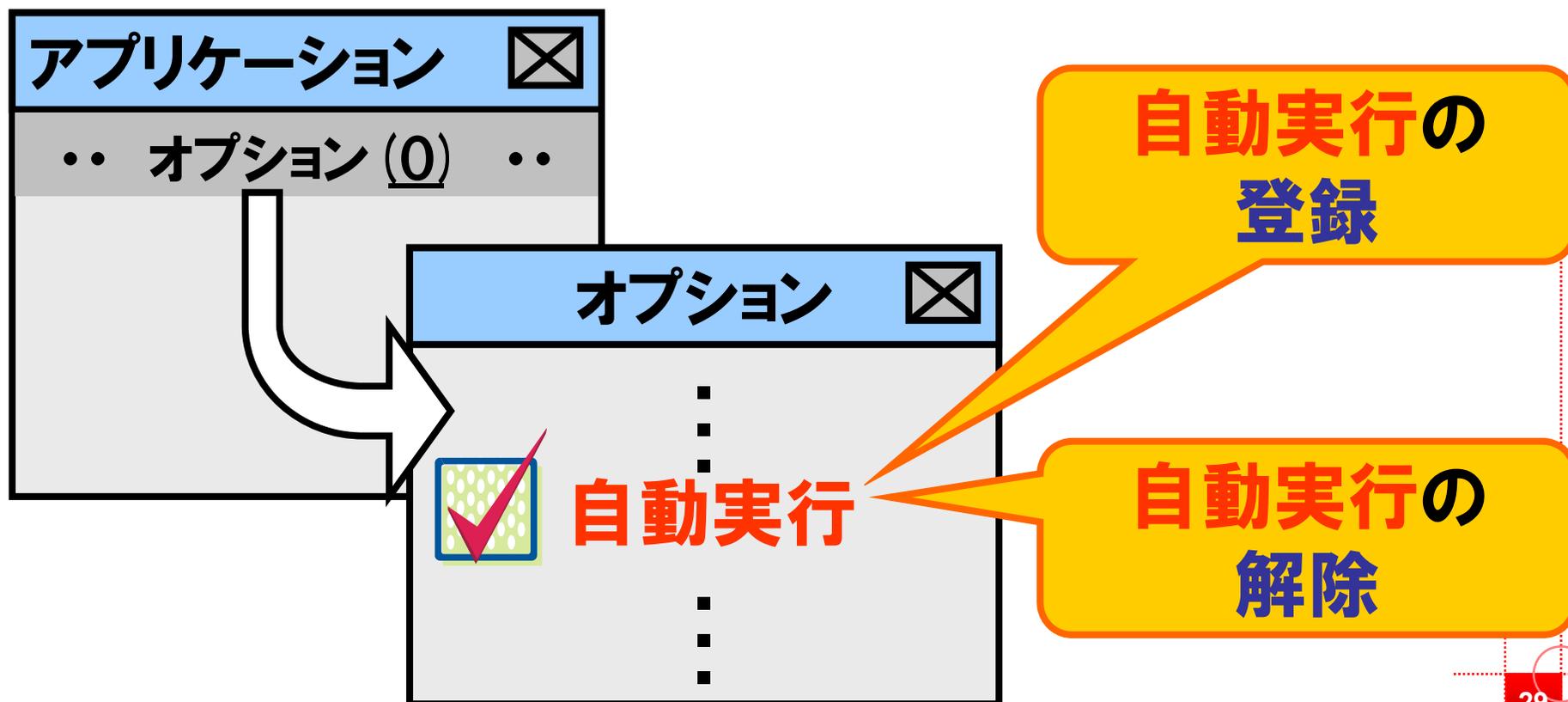
検査自体が開始されること無いため、  
誤検知も無い

# 誤検知実験結果

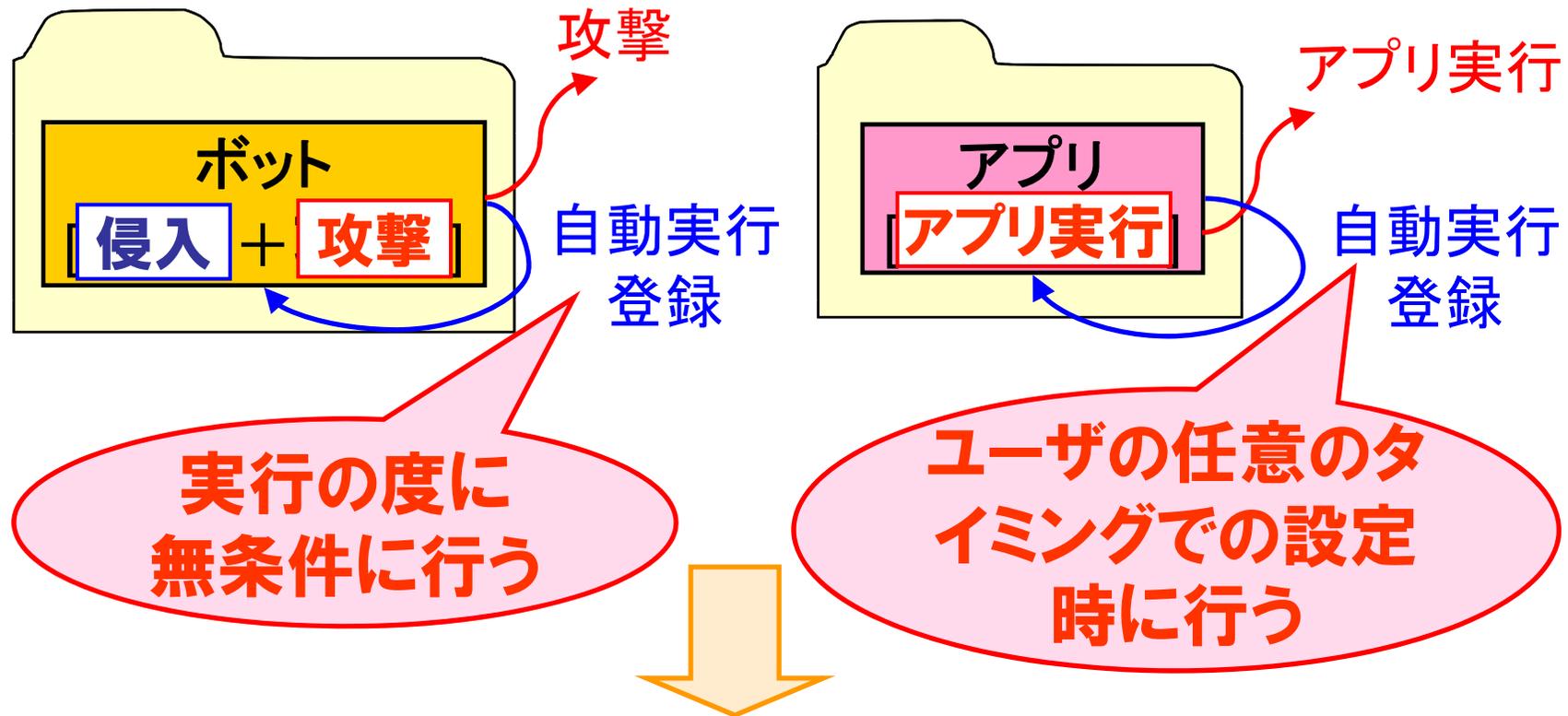
正規プログラム	判定
MS WORD2003	○(誤検知なし)
InternetExplorer	○(誤検知なし)
Adobe Reader	○(誤検知なし)
Skype	△(一部誤検知)
Rainlendar (スケジュール管理ツール)	△(一部誤検知)
ExtendQuickBar (キーバインドツール)	△(一部誤検知)

# 誤検知実験結果 ～一部誤検知～

- Skype等は、**ユーザが任意に自動実行を設定できる機能を持っている**



# 一部誤検知について



条件を整理することによって、ボットは検知/  
正規プログラムは誤検知なしに改良できる

- ボットにおいて、本方式では検知出来ない検体があった。



**ボットとして潜伏・常駐して機能するためには、何かしらの方法でPC内に侵入する必要がある**

## 考察 ～侵入挙動の定義～

- 検体I: システム系プロセスへの寄生？
- 検体J: DLLを利用した寄生？

(1)ファイル生成  
(2)自動実行登録

今回定義した「侵入挙動」では検知出来ない

「ファイル生成」「自動実行登録」以外の侵入挙動を  
定義することによる、検知方式の発見

## まとめ

- 侵入挙動の反復性を用いて、ボットの検知方式を提案した。
- 検知実験、誤検知実験を行い、その有効性や問題点における対策を示すことが出来た。
- 今後は、侵入挙動の定義をより明確にすることで、検知精度を高めていきたい。